

Wilkowice, dnia 7.05.2025 r.

Dotyczy postępowania nr ZP/271/5/AI/2025 Postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenie usług nadzoru autorskiego nad modułami oprogramowania aplikacyjnego InfoMedica/AMMS oraz serwisu oprogramowania aplikacyjnego dla potrzeb Szpitala Kolejowego w Wilkowicach-Bystrej

PYTANIA I ODPOWIEDZI NR 1

W odpowiedzi na pytania dotyczące specyfikacji warunków zamówienia o treści jak niżej Zamawiający w trybie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje co następuje:

Zapytanie nr 1

Dotyczy:

„Załącznik nr 5a- nadzór autorski”

Pytanie 1

Zamawiający w ramach paragrafu 2 Zobowiązania Wykonawcy wskazuje:

1) „W ramach nadzoru autorskiego Wykonawca zapewnia:

1) udostępnienie poprawek do Oprogramowania Aplikacyjnego, w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego błędu Oprogramowania Aplikacyjnego (tzn. nie spowodowanego przez Zamawiającego powtarzalnego działania Oprogramowania Aplikacyjnego, w tym samym miejscu programu, prowadzącego w każdym przypadku do otrzymania błędnych wyników jego działania):”

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyższego zapisu poprzez zastosowanie treści:

„W ramach nadzoru autorskiego Wykonawca zapewnia:

1) udostępnienie poprawek do Oprogramowania Aplikacyjnego, w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego błędu Oprogramowania Aplikacyjnego”

W związku z wnioskiem o modyfikację definicji błędu krytycznego oraz definicji błędu zwykłego określonego w Pytaniu nr 2 oraz Pytaniu nr 3, zwracamy się z prośbą o zastosowanie powyższej modyfikacji.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 2

Zamawiający w paragrafie 2 Zobowiązania Wykonawcy w zakresie ust. 1) 1) a) wskazuje na następującą definicję błędu krytycznego:

i) „w przypadku tzw. błędu krytycznego, tj. takiego, który uniemożliwia użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego (w zakresie jego podstawowej funkcjonalności wskazanej w dokumentacji użytkownika) i prowadzi do zatrzymania jego eksploatacji, utraty danych lub naruszenia ich spójności, w wyniku których niemożliwe jest prowadzenie działalności z użyciem Oprogramowania Aplikacyjnego:”

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyższej definicji błędu krytycznego poprzez zastosowanie treści:

„Błąd krytyczny - niezgodne z dokumentacją, powtarzalne działanie Oprogramowania Aplikacyjnego AMMS Plus/InfoMedica Plus, w którym niemożliwe jest użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie jego Podstawowej Funkcjonalności (t.j. takiej, która dotyczy każdego użytkownika, występuje na każdej Stacji roboczej skonfigurowanej do pracy z danym modułem Oprogramowania Aplikacyjnego zgodnie z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego w tym na każdej przeglądarce zalecanej i skonfigurowanej do pracy z Oprogramowaniem Aplikacyjnym zgodnie z zaleceniami producenta) i prowadzi do zatrzymania jego

eksploatacji, utraty danych lub naruszenia ich spójności, w wyniku których niemożliwe jest prowadzenie działalności z użyciem Oprogramowania Aplikacyjnego”

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 3

Zamawiający w paragrafie 2 Zobowiązania Wykonawcy w zakresie ust. 1) 1) b) wskazuje na następującą definicję błędu zwykłego:

„w pozostałych przypadkach, określanych jako „błędy zwykłe” – błędy oprogramowania Aplikacyjnego inne niż błędy krytyczne:”

W celu uniknięcia różnic interpretacyjnych Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie definicji błędu zwykłego, o poniżej zaproponowanej treści:

„w pozostałych przypadkach rozumianych jako Błąd zwykły tj. niespowodowane przez użytkownika, niezgodne z dokumentacją, powtarzalne działanie Oprogramowania Aplikacyjnego, występujące w tym samym miejscu programu, na stacji roboczej skonfigurowanej zgodnie

z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego

i prowadzące w każdym przypadku do otrzymania błędnych wyników jego działania, udokumentowane co najmniej poprzez opis ścieżki powtórzenia, zapisy logów systemowych i/lub zrzuty ekranów. Wszelkie uwagi związane z wyglądem, estetyką, ergonomią bądź przyzwyczajeniami Użytkownika (Zamawiającego) oraz uwagi dotyczące rozbudowy lub ograniczenia funkcjonalności nie są traktowane jako Błędy”

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 4

Zamawiający w ramach paragrafu 2 ust. 1) 1) h) wskazuje:

„W przypadku, gdy formularz zgłoszenia błędu zostanie przyjęty przez Wykonawcę:

- w godzinach pomiędzy 08:00 a 16.00 dnia roboczego – zgłoszenie traktowane jest jak przyjęte danego dnia roboczego;
- w godzinach pomiędzy 16.00 a 24.00 dnia roboczego – zgłoszenie traktowane jest jak przyjęte o godz. 8.00 następnego dnia roboczego;
- w godzinach pomiędzy 0.00 a 8.00 dnia roboczego - zgłoszenie traktowane jest jak przyjęte o godz. 8.00 danego dnia roboczego;
- w dniu ustawowo lub dodatkowo wolnym od pracy - zgłoszenie traktowane jest jak przyjęte o godz. 8.00 najbliższego dnia roboczego.

W przypadku błędu krytycznego zgłoszenie będzie zawsze traktowane jako przyjęte tego samego dnia.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyższego zapisu poprzez usunięcie fragmentu „W przypadku błędu krytycznego zgłoszenie będzie zawsze traktowane jako przyjęte tego samego dnia”.

Wprowadzony przez Zamawiającego wymóg przyjęcia przez Wykonawcę zawsze zgłoszenia błędu krytycznego w tym samym dniu (w tym także w weekendy, święta i dni wolne od pracy), powoduje u Wykonawcy konieczność zagwarantowania dodatkowego personelu będącego w gotowości do przyjmowania i analizowania tego typu zgłoszeń w niestandardowych godzinach pracy, co powoduje znaczący wzrost kosztów realizacji usługi po stronie Wykonawcy, co jednocześnie wpływa na znaczny wzrost wartości oferty Wykonawcy. Tym samym rezygnacja z powyższego wymagania umożliwi Wykonawcy złożenie oferty korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 5

W zakresie paragrafu 2 Zobowiązania Wykonawcy ust. 3) Zamawiający wskazuje:

„możliwość pisemnego zgłoszenia uwag i propozycji modyfikacji Oprogramowania Aplikacyjnego poprzez witrynę Centralnego Help-Desk'u lub na formularzu, którego wzór

przekazał Wykonawca; zgłoszenia takie wynikają z zobowiązania Wykonawcy do dokonywania rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego, o którym mowa w punkcie poprzedzającym, będą one rozpatrywane w czasie prac analitycznych przy rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego;”

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyższego zapisu poprzez zastosowanie treści:
„możliwość pisemnego zgłoszenia uwag i propozycji modyfikacji Oprogramowania Aplikacyjnego poprzez witrynę Centralnego Help-Desk'u lub na formularzu, którego wzór przekazał Wykonawca; zgłoszenia takie wynikają z zobowiązania Wykonawcy do dokonywania rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego, o którym mowa w punkcie poprzedzającym, będą one rozpatrywane w czasie prac analitycznych przy rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego.
Decyzję o realizacji zmian w Oprogramowaniu Aplikacyjnym podejmuje Wykonawca.”

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 6

Zamawiający w ramach paragrafu 3 Zobowiązania Zamawiającego wskazuje:

1.Zamawiający jest zobowiązany do:

„1) wyznaczenia osób odpowiedzialnych za realizację całości niniejszej Umowy oraz powiadomienia Wykonawcy o każdej zmianie tych osób (w formie pisemnej lub elektronicznej);”

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie punktu o treści:

Zamawiający jest zobowiązany do:

1. Jeśli wymaga tego przyjęty u Wykonawcy sposób świadczenia usług nadzoru autorskiego, Zamawiający będzie zobowiązany do wyznaczenia administratorów Centralnego Help – Desku ze strony Zamawiającego - dane tych osób zostały wskazane w Załączniku do Umowy (Informacje o Zamawiającym) przygotowanym przez Wykonawcę oraz powiadomienia Wykonawcy o każdej zmianie tych osób (w formie pisemnej lub elektronicznej w ramach Załącznika do Umowy);

2.Administratorzy Systemu CHD, wyznaczeni przez Zamawiającego, mogą utworzyć w systemie konta użytkowników dla pracowników Zamawiającego i nadać odpowiednie uprawnienia w zakresie:

a)rejestrowania zgłoszeń dla Oprogramowania Aplikacyjnego w imieniu Zamawiającego

b)koordynowania zgłoszeń Oprogramowania Aplikacyjnego Zamawiającego. Rola koordynatora umożliwia przegląd oraz modyfikację zgłoszeń innych osób rejestrujących zgłoszenia w imieniu Zamawiającego. Koordynatorami zgłoszeń powinny być osoby będące merytorycznymi liderami w ramach obszarów, w których pracuje Oprogramowanie Aplikacyjne.

c)udostępniania baz danych Oprogramowania Aplikacyjnego pracującego u Zamawiającego, Osobie takiej przydzielane jest imienne konto na serwerze FTP Wykonawcy.

d)Administrator Systemu CHD może utworzyć konta maksymalnie dla 20 użytkowników o statusie aktualny.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 7

Zamawiający w ramach paragrafu 5 Odpowiedzialność Wykonawcy pkt 2 wskazuje:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikające z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyżej wskazanego zapisu poprzez zastosowanie poniżej zaproponowanej treści:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia otrzymanego przez Wykonawcę na podstawie niniejszej Umowy”

Wskazujemy, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego, gdyż kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych produktów. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości wynagrodzenia należnego za świadczony zakres, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG", w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- 1) „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”;
- 2) „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 8

Zamawiający w paragrafie 8 „Kary umowne” wskazuje:

„Za każdą niewykonaną w terminie z winy Wykonawcy usługę objętą Umową, Zamawiający będzie miał prawo żądać kary umownej w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w paragrafie 4 ust. 3, za każdy pełny dzień zwłoki.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyższego zapisu poprzez zastosowanie poniżej zaproponowanej treści:

„Za każdą niewykonaną w terminie z winy Wykonawcy usługę objętą Umową, Zamawiający będzie miał prawo żądać kary umownej w wysokości 0,5% miesięcznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w paragrafie 4 ust. 3, za każdy pełny dzień zwłoki.”

Wskazujemy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, kara umowna powinna pełnić funkcję m.in. dyscyplinującą i gwarancyjno-zabezpieczającą, tj. zapewniającą wykonanie usług w uzgodnionych rygorach. Innymi słowy, istotą stosowania kar umownych powinna być ich funkcja motywująca i stymulująca, a nie represyjna. Tak określony limit kar powoduje ponadto, że realizacja zamówienia obciążona jest dużym ryzykiem, które każdy z wykonawców wyceni w swojej ofercie, w wyniku czego Zamawiający uzyska oferty wyższe, aniżeli mógłby uzyskać, gdyby ustanowił niższy wskaźnik kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ na: *„Za każdą niewykonaną w terminie z winy Wykonawcy usługę objętą Umową, Zamawiający będzie miał prawo żądać kary umownej w wysokości 2 % miesięcznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w paragrafie 4 ust. 3, za każdy pełny dzień zwłoki”*

Pytanie 9

Zamawiający w paragrafie 8 „Kary umowne” wskazuje:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający wynosi 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powyższego zapisu poprzez zastosowanie poniżej zaproponowanej treści:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający wynosi 30% wynagrodzenia netto określonego w § 4 ust. 1.”

Odpowiedź: Zapisy SWZ pozostają bez zmian

Pytanie 10

Zamawiający w paragrafie 8 „Kary umowne” wskazuje:

„Kary umowne mogą być potrącane z wynagrodzenia przysługujących Wykonawcy względem Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zostanie poinformowany pisemnie, a Zamawiający wystawi notę księgową obciążeniową płatną do 14 dni od daty jej otrzymania przez Wykonawcę.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie powyższego punktu, wskazując, iż mogą zdarzyć się sytuacje, w których kara zostanie zastosowana w sposób niezasadny. W takim przypadku Wykonawca

zostanie automatycznie pozbawiony części należnego wynagrodzenia, pomimo iż usługi zostały zrealizowane prawidłowo. Tym samym przed zastosowaniem kary, Wykonawca zostaje pozbawiony możliwości przedstawienia argumentów, potwierdzających brak własnej winy w danej sytuacji.

Odpowiedź: Zapisy SWZ pozostają bez zmian. Zamawiający ma możliwość anulowania kary umownej w przypadku niewłaściwego jej naliczenia.

Pytanie 11

Zamawiający w zakresie paragrafu 12 „Obowiązek zatrudniania na umowę o pracę” wskazuje: „Wykonawca zobowiązany jest zatrudnić na podstawie stosunku pracy (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy), osoby wykonujące czynności z zakresu realizacji niniejszego zamówienia, za wyjątkiem osób wykonujących czynności programistyczne.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację powyższego zapisu poprzez zastosowanie poniżej zaproponowanej treści:

„Wykonawca zobowiązany jest zatrudnić na podstawie stosunku pracy (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy), osoby zatrudnione w charakterze Kierownika Projektu Utrzymaniowego odpowiedzialnego za realizację po stronie Wykonawcy niniejszej umowy”.

Odpowiedź: Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 12

Wykonawca zwraca się o dodanie dalszej treści §3 ust. 1 pkt 7 w brzmieniu: „Zgłoszenia mogą być dokonywane do wersji Oprogramowania Aplikacyjnego opublikowanej nie wcześniej niż 120 dni kalendarzowych od dnia rejestracji zgłoszenia na witrynie internetowej Centralnego Help – Desku Wykonawcy”.

Zaproponowane zawężenie okresu dokonywania zgłoszeń ma na celu uniknięcie sytuacji, gdy zgłoszenia będą dokonywane w stosunku do np. błędów funkcjonujących w archiwalnych wersjach systemu, które zostały skorygowane w aktualnych wersjach.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 13

Wykonawca zwraca się o dodanie w §4 następującego oświadczenia Wykonawcy: „Wykonawca oświadcza, że posiada status dużego przedsiębiorcy. *[jeśli dotyczy]”.

Złożenie powyższego oświadczenia jest obowiązkiem Wykonawcy wynikającym z art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z ww. ustawą, oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy składa się najpóźniej w momencie zawarcia pierwszej transakcji handlowej między stronami, natomiast jego niezłożenie zagrożone jest karą finansową.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią

Pytanie 14

Wykonawca zwraca się o dodanie w §4 kolejnego postanowienia o treści:

„9. W przypadku braku płatności przez Zamawiającego przez okres dłuższy niż 2 miesiące, Wykonawca ma prawo do wypowiedzenia Umowy z winy Zamawiającego lub wstrzymania części zobowiązań wynikających z Umowy (m.in. dostęp do Centralnego Help - Desku Wykonawcy) do czasu uregulowania przez Zamawiającego wszystkich zaległych należności, z zachowaniem przez Wykonawcę prawa do pełnego wynagrodzenia. Ewentualne wstrzymanie wykonywania Umowy nastąpi poprzez pisemne powiadomienie Zamawiającego i nie spowoduje dla Wykonawcy żadnych negatywnych konsekwencji prawnych.”

Powyższa propozycja ma na celu zapewnienie równości stron stosunku zobowiązaniowego w sytuacji braku świadczenia ze strony Zamawiającego. Zamawiający przewidział co prawda możliwość wypowiedzenia umowy z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia, Wykonawca proponuje

jednak wprowadzenie mniej radykalnego rozwiązania, polegającego na możliwości zawieszenia świadczenia usług przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ na: *„W przypadku braku płatności przez Zamawiającego przez okres dłuższy niż 4 miesiące, Wykonawca ma prawo do wstrzymania części zobowiązań wynikających z Umowy (m.in. dostęp do Centralnego Help - Desku Wykonawcy) do czasu uregulowania przez Zamawiającego wszystkich zaległych należności, z zachowaniem przez Wykonawcę prawa do pełnego wynagrodzenia. Ewentualne wstrzymanie wykonywania Umowy nastąpi poprzez pisemne powiadomienie Zamawiającego i nie spowoduje dla Wykonawcy żadnych negatywnych konsekwencji prawnych.”*

Pytanie 15

Wykonawca zwraca się o dodanie w §5 kolejnego postanowienia o treści:

„3. Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie art. 55 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu.”

Propozycja wprowadzenia do Projektu umowy powyższego postanowienia umownego wynika z trudności w ustaleniu zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszego zamówienia. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że przepisy dotyczące rękojmi nie przystają do rynku usług IT, albowiem ciężko zdefiniować m.in. wadę fizyczną usługi nadzoru autorskiego.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż w Projekcie umowy Zamawiający uregulował odpowiedzialność Wykonawcy za prawidłowe działanie oprogramowania, poprzez zapewnienie odpowiednich czasów reakcji (jak również kar umownych za ich niedotrzymanie), które w istotny sposób odbiegają od regulacji dot. rękojmi, ustalonych w obowiązujących przepisach.

Odpowiedź: Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 16

Wykonawca zwraca się o dodanie w §7 kolejnego postanowienia o treści:

„6. Zamawiający oświadcza, że spełni w imieniu Wykonawcy – w zakresie udostępnionych Danych osobowych - obowiązek informacyjny Wykonawcy, o którym mowa w art. 14 RODO – wobec osób i reprezentantów, którymi Zamawiający posługuje się przy zawarciu Umowy, realizacji postanowień Umowy. Przedmiotowy obowiązek będzie wypełniany także względem każdej nowej osoby i reprezentanta, którego dane są lub mają być przekazane Wykonawcy. Obowiązek jest realizowany w oparciu o wzór klauzuli, stanowiącej Załącznik nr ... do Umowy.”

Przekazanie klauzuli informacyjnej umożliwi Wykonawcy wypełnienie ciążącego na nim obowiązku informacyjnego wynikającego z przepisów RODO.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ na *„Zamawiający oświadcza, że spełni w imieniu Wykonawcy – w zakresie udostępnionych Danych osobowych - obowiązek informacyjny Wykonawcy, o którym mowa w art. 14 RODO – wobec osób i reprezentantów, którymi Zamawiający posługuje się przy zawarciu Umowy, realizacji postanowień Umowy. Przedmiotowy obowiązek będzie wypełniany także względem każdej nowej osoby i reprezentanta, którego dane są lub mają być przekazane Wykonawcy. Obowiązek jest realizowany w oparciu o wzór klauzuli zawartej w umowie powierzenia danych, stanowiącej Załącznik nr 2 do Umowy”.*

Pytanie 17

Wykonawca zwraca się o zmianę brzmienia §8 ust. 3 zgodnie z poniższym:

„3. Za naruszenie obowiązku poufności Strona, która dopuściła się naruszenia zapłaci drugiej Stronie karę umowną w wysokości 10 % miesięcznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 3, za każdy stwierdzony przypadek.”

Wskazujemy, że naruszenie obowiązku zachowania poufności może przynieść Wykonawcy bardziej negatywne skutki, aniżeli Zamawiającemu, który jest podmiotem publicznym i którego działalność co do zasady jest jawna. Wykonawca natomiast funkcjonuje na rynku gospodarczym w warunkach konkurencyjnych i na co dzień podejmuje działania mające na celu ochronę informacji dotyczących

działalności swojego przedsiębiorstwa. Ewentualna kara umowna za naruszenie obowiązku poufności powinna się więc należeć również Wykonawcy, w razie naruszenia tego obowiązku przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował SWZ zgodnie z ww. sugestią